



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 579

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 iulie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
Decizia nr. 177 din 28 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „din activități autorizate potrivit legii” din cuprinsul art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.....	2–4	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți cu ocazia alegerii membrilor din România în Parlamentul European din anul 2019, care se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Social Democrat — P.S.D.	12–13
Decizia nr. 266 din 23 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	5–7	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți cu ocazia alegerii membrilor din România în Parlamentul European din anul 2019, care se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Pro România	13–14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
490. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Transporturilor, pentru Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în vederea realizării obiectivului de investiții de interes național „Modernizarea Centurii Rutiere a Municipiului București între A1—DN7 și DN2—A2”, și actualizarea anexelor nr. 4 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8–9	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți cu ocazia alegerii membrilor din România în Parlamentul European din anul 2019, care se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Socialist Român	15–16
491. — Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare, reabilitare, modernizare, extindere și dotare Spital Orașenesc Segarcea, județul Dolj”	10–11		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.097. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru stabilirea valorii de înlocuire pe metru pătrat, pentru anul 2019, în vederea vânzării locuințelor pentru tineri.....	11		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 177**

din 28 martie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei**„din activități autorizate potrivit legii” din cuprinsul art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „din activități autorizate potrivit legii” din cuprinsul art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 1.699/102/2016* și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 388D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, considerând că aspectele învederate de autorul excepției privesc probleme de interpretare a legii, ce nu revin competenței instanței de contencios constituțional. În sprijinul celor arătate invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 348 din 24 mai 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.699/102/2016*, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat din oficiu Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „din activități autorizate potrivit legii” din cuprinsul art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, Tribunalul Mureș — Secția civilă arată că dreptul la ajutor de șomaj face parte din categoria drepturilor fundamentale, ocrotite de art. 47 alin. (2) din Constituție, iar prin dispozițiile de lege criticate acest drept este restrâns pentru acele persoane care realizează venituri legale mai mici decât valoarea indicelui social de referință, dar care nu fac parte din categoria activităților autorizate potrivit legii. Această restrângere este contrară art. 53 din Constituție, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de acest text fundamental. Astfel, restrângerea dreptului la ajutor de șomaj nu este justificată de cauzele expres stipulate de Constituție, nu este necesară într-o societate democratică și nu

este proporțională cu cauza care a determinat-o, respectiv evitarea cumulului ajutorului de șomaj cu venituri mai mari decât indicele social de referință. Efectul restrângerii legislative criticate este decăderea din dreptul la ajutor de șomaj și afectarea nivelului de trai.

6. Totodată, instanța de judecată arată că dispozițiile de lege criticate contravin și art. 16 alin. (1) și art. 53 alin. (2) din Constituție, coroborate cu art. 20 din Legea fundamentală raportat la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului a libertăților fundamentale, respectiv la Protocolul nr. 12 la această Convenție. În acest sens arată că pentru aplicarea principiului discriminării nu este necesar ca persoanele comparate să se afle în situații identice, fiind suficient ca acestea să se afle în situații similare sau analoage. Or, cetățenii care realizează venituri mai mici decât valoarea indicatorului sociale de referință se află în situații similare, indiferent de izvorul legal al veniturilor. Ca atare, cetățenii aflați în situații similare nu pot fi tratați diferit, neexistând nicio justificare obiectivă și rezonabilă a unui astfel de tratament.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin textelor din Constituție invocate și că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Astfel, arată că dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 nu fac altceva decât să stabilească aceeași regulă pentru toți șomerii aflați în ipoteza normei legale, adică pentru cei care nu realizează venituri sau, dacă realizează, pentru ipoteza în care acestea sunt sub nivelul indicelui social de referință. Prin urmare, nu se poate pune problema discriminării. În plus, norma își propune să respecte obligația statului de a asigura un nivel de trai minim pentru toți cetățenii săi, așadar și pentru cei care nu obțin venituri sau acestea au un nivel considerat impropriu pentru satisfacerea nevoilor de bază, astfel că nu se poate reține nici afectarea dreptului la șomaj. Încadrarea veniturilor realizate în ceea ce legiuitorul a avut în vedere prin expresia venituri „din activități autorizate potrivit legii” este un aspect ce ține de interpretarea și aplicarea normei legale, ceea ce nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale.

9. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât aspectele invocate de autorul excepției țin de modul de interpretare și aplicare a textului de lege criticat, ceea ce excedează competenței instanței de contencios constituțional. În același timp, arată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, întrucât dreptul la ajutor de șomaj nu este un drept absolut, care se acordă

necon condiționat. Dimpotrivă, legiuitorului îi revine competența exclusivă de a reglementa cuantumul, condițiile și limitele acordării acestui drept. Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, nefiind nesocotite prevederile art. 53 alin. (2) din Constituție. De asemenea, arată că nu sunt create discriminări contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie sintagma „din activități autorizate potrivit legii” din cuprinsul art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Acest articol de lege are următoarea redactare: „(1) Șomerii prevăzuți la art. 17 alin. (1) beneficiază de indemnizație de șomaj dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: [...] b) nu realizează venituri sau realizează, din activități autorizate potrivit legii, venituri mai mici decât valoarea indicatorului social de referință, în vigoare.”

13. Tribunalul Mureș — Secția civilă susține că textul de lege criticat este contrar următoarelor prevederi constituționale: art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 47 alin. (2) care consacră, între altele, dreptul la ajutor de șomaj, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și art. 20 care se referă la tratatele internaționale privind drepturile omului, prin raportare la prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării și Protocolul nr. 12 la Convenția mai sus amintită, care reglementează, de asemenea, interzicerea generală a discriminării.

14. Examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, în opinia Tribunalului Mureș — Secția civilă, dispozițiile de lege criticate stabilesc o diferență de regim juridic nejustificată între persoanele care obțin venituri din activități autorizate potrivit legii și cele care obțin venituri care nu se încadrează în categoria mai sus amintită, aceștia din urmă fiind excluși de la beneficiul acordării indemnizației de șomaj, chiar dacă realizează venituri mai mici decât valoarea indicatorului social de referință în vigoare. Tribunalul Mureș — Secția civilă se referă la situația unui consilier local care, potrivit legii, nu realizează „o activitate autorizată potrivit legii”, dar realizează venituri care sunt însă mai mici decât valoarea indicatorului social de referință în vigoare.

15. Față de aceste critici, Curtea reține mai întâi că dreptul la ajutor de șomaj este consacrat, alături de alte drepturi fundamentale, în cadrul art. 47 alin. (2) din Constituție. Astfel, textul constituțional prevede că „cetățenii au dreptul la pensie, la

concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de lege”, recunoscând astfel competența exclusivă a legiuitorului de a reglementa condițiile acordării acestor drepturi fundamentale.

16. Dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 stabilesc condițiile cumulative pe care persoanele prevăzute la art. 17 alin. (1) din aceeași lege trebuie să le îndeplinească pentru a beneficia de indemnizația de șomaj. O primă condiție este însăși încadrarea în ipoteza prevăzută de ultimul articol de lege menționat și care se referă, în esență, la faptul de a nu avea un loc de muncă, așa cum de altfel se arată și în art. 5 pct. IV lit. c) teza întâi din Legea nr. 76/2002. De asemenea, este relevant că, potrivit definiției date de art. 5 pct. VII din Legea nr. 76/2002 indemnizației de șomaj, aceasta reprezintă „o compensație parțială a veniturilor asiguratului ca urmare a pierderii locului de muncă sau a veniturilor absolvenților instituțiilor de învățământ care nu s-au putut încadra în muncă”. Tot art. 5 pct. II din legea amintită definește locul de muncă astfel: „cadrul în care se desfășoară o activitate din care se obține un venit și în care se materializează raporturile juridice de muncă sau raporturile juridice de serviciu.”

17. Dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. a), c) și d) din Legea nr. 76/2002 stabilesc alte trei condiții, referindu-se la stagiul de cotizare necesar, cerința de a nu fi îndeplinite condițiile legale de pensionare și cerința ca șomerii să fie înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă.

18. Art. 34 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, criticat pe calea excepției de neconstituționalitate, stabilește două condiții. Una dintre ele cere ca persoana „să nu realizeze venituri” în sensul precizat de art. 15 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 18 martie 2002, care se referă la: „a) persoanele care nu realizează venituri impozabile sau care realizează venituri neimpozabile în conformitate cu Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; b) persoanele care realizează venituri din salarii reprezentând plăți compensatorii acordate persoanelor disponibilizate din bugetul angajatorului, în temeiul contractului colectiv de muncă aplicabil; c) persoanele care realizează venituri din investiții, venituri din premii și din jocuri de noroc, venituri din transferul proprietăților imobiliare și venituri din alte surse, definite conform Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare; d) persoanele care realizează venituri reprezentând indemnizație de neconcurență care se acordă pe perioada de neconcurență, de către angajator, ulterior încetării contractului individual de muncă, conform art. 21 și 22 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare; e) persoanele care realizează venituri reprezentând participarea la profit, care se acordă de către angajator salariaților, administratorilor sau managerilor, ulterior încetării contractului individual de muncă, respectiv contractului de mandat sau contractului de management, conform prevederilor legale; f) persoanele care realizează venituri din indemnizația primită conform prevederilor legale, cu ocazia organizării alegerilor locale, alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților sau alegerilor prezidențiale.”

19. A doua condiție este aceea de a nu realiza „din activități autorizate potrivit legii” venituri mai mari decât valoarea indicatorului social de referință. Dispozițiile art. 15 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 enumeră

activitățile autorizate potrivit legii, după cum urmează: „a) activitățile economice desfășurate de persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și/sau întreprinderi familiale conform legii; b) exercitarea profesiilor liberale potrivit dispozițiilor legale speciale; c) exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de către zilieri; d) activități desfășurate de persoane fizice în urma cărora se realizează venituri din agricultură, silvicultură sau piscicultură conform art. 71 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; e) activități în urma cărora se realizează venituri din cedarea folosinței bunurilor conform art. 61 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.”

20. Prin urmare, Curtea constată că stabilirea dreptului unei persoane de a beneficia de indemnizație de șomaj presupune un demers complex care vizează îndeplinirea mai multor condiții legale, iar aprecierea în concret a situației dacă realizarea unui anumit de tip de venituri poate reprezenta o piedică pentru obținerea ajutorului de șomaj trebuie să țină seama de toate aceste condiții, în mod cumulativ. Astfel, stabilirea împrejurării dacă o persoană ocupă sau nu un loc de muncă, în sensul prevăzut de lege, nu este mai puțin importantă decât analiza sursei veniturilor realizate și a cuantumului acestora. Mai mult, la stabilirea dreptului unei persoane de a beneficia de indemnizație de șomaj trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 44 din Legea nr. 76/2002, care stabilesc situațiile în care plata acestui drept încetează.

21. Având în vedere însă că, în fapt, cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate privește stabilirea faptului dacă activitatea desfășurată în calitate de consilier local poate fi calificată sau nu ca „o activitate autorizată potrivit legii”, Curtea constată că, în realitate, aspectele înveredate de Tribunalul Mureș — Secția civilă privesc probleme de interpretare și aplicare a legii, în sensul stabilirii dacă veniturile realizate de un consilier local pot fi cumulate cu indemnizația de șomaj. Or, aceste aspecte revin competenței instanței de judecată, și nu instanței de contencios constituțional.

22. De altfel, Curtea observă că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a clarificat problema de interpretare a legii mai sus amintite prin Decizia nr. 53 din 3 iulie 2017 privind pronunțarea unei hotărâri

prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „în interpretarea dispozițiilor art. 5 pct. IV lit. c, art. 44 lit. n) din Legea nr. 76/2002, raportate la art. 34 și art. 36 din Legea nr. 393/2004, să se stabilească dacă indemnizația de șomaj poate fi cumulată cu indemnizația de ședință de către consilierii locali, având în vedere și considerentele din Decizia nr. 54 din 4 iunie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secțiile Unite, precum și din Decizia nr. 16 din 18 februarie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secțiile Unite, pronunțate în soluționarea unor recursuri în interesul legii”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din data de 22 noiembrie 2017. Prin această decizie, instanța supremă a decis că „dispozițiile art. 5 pct. IV lit. c), art. 44 lit. n) din Legea nr. 76/2002, raportate la dispozițiile art. 34 și art. 36 din Legea nr. 393/2004, se interpretează în sensul că indemnizația de șomaj poate fi cumulată cu indemnizația de ședință de către consilierii locali.” Pentru a decide astfel, a reținut, în esență, că „indemnizația de ședință obținută de un consilier local nu are natura juridică a unui venit salarial, constant și permanent, întrucât activitatea consilierului local nu reprezintă o activitate profesională sau asimilată acesteia, după cum nici indemnizația aferentă acestei calități nu poate fi asimilată cu un venit dintr-o astfel de activitate.” (paragraful 70) De asemenea, a amintit Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 14 mai 2015, în care s-a subliniat că „activitatea desfășurată de un consilier nu poate fi asimilată cu activitatea desfășurată de o persoană încadrată în muncă, deoarece prestația consilierilor în folosul comunității nu are caracter permanent, specific contractelor de muncă, aceasta manifestându-se sub forma participării la ședințele de consiliu și comisii de specialitate, care au loc o dată sau de două ori pe lună, însumând câteva ore”. În același sens a fost invocată și Decizia instanței de contencios constituțional nr. 742 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2016, în care s-a statuat că „activitatea de consilier local nu este o funcție, ci o calitate, nu este salarizată, ci indemnizată, nu are caracter regulat, organizat și permanent și nu poate fi asimilată cu o funcție electivă.” (paragraful 18)

23. Având în vedere cele mai sus reținute, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „din activități autorizate potrivit legii” din cuprinsul art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 1.699/102/2016*.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 266

din 23 aprilie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 3.642/233/2016/a4 al Judecătoriei Galați — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.350D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 273D/2018, având un obiect identic al excepției de neconstituționalitate, ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați, prin reprezentant Marin Frunză, în Dosarul nr. 1.603/121/2015/a2.1 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.350D/2017 și nr. 273D/2018, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 273D/2018 la nr. 2.350D/2017, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 8 din 15 ianuarie 2015 și Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea nr. 566 din 2 august 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.642/233/2016/a4, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

8. Prin Încheierea din 15 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.603/121/2015/a2.1, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.**

9. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați și de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați, prin reprezentant Marin Frunză, cu ocazia soluționării cererilor de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru pentru cereri de recuzare.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, în mod indiscutabil, cererea de recuzare reprezintă un ultim demers procedural în exercitarea dreptului de apărare pe care îl poate face partea interesată într-o procedură judiciară, în condițiile în care constată că drepturile și libertățile sale îi sunt nesocotite, iar obligația de respectare a imparțialității, precum și cea de abținere a judecătorului nu mai sunt luate în considerație. Aceștia consideră că prin condiționarea exercitării dreptului la apărare de timbrarea prealabilă a cererii de recuzare se încalcă norma constituțională potrivit căreia dreptul la apărare este garantat, ceea ce presupune exercitarea sa nestingherită, și nu condiționată de o astfel de taxă. De asemenea, aceștia apreciază că taxa instituită prin reglementarea criticată contravine și dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), care garantează drepturile și libertățile cetățenilor și stabilesc prioritatea absolută în aplicarea dispozițiilor Constituției în raport cu alte acte normative inferioare, precum și dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea fundamentală, care stabilesc că cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție, deci inclusiv de garantarea dreptului de apărare. În fine, apreciază că în susținerea celor mai sus prezentate sunt și prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căreia „orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege”.

11. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.350D/2017, consideră că taxarea cererii de recuzare cu 100 de lei nu contravine nici în fapt (prin cuantum), dar nici în drept normelor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), art. 15 alin. (1) și art. 24 alin. (1) și nici dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, întrucât, potrivit art. 45 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 80/2013, sumele achitate cu titlu de taxe judiciare de timbru se restituie, după caz, integral, parțial sau proporțional, la cererea petiționarului, în cazul în care participantul la proces care a fost recuzat se abține sau dacă cererea de recuzare ori de strămutare a fost admisă. În opinia instanței de judecată apare astfel ca evidentă rațiunea legiuitorului de a taxa cererea de recuzare pentru descurajarea acelor cereri formulate cu alte scopuri decât cele pentru care s-a reglementat instituția recuzării.

12. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 273D/2018, consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, având în vedere faptul că garanțiile unui proces echitabil, instituite prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu sunt aplicabile în procedura de soluționare a cererii de recuzare, întrucât acest text se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, el nefiind aplicabil unei proceduri derivate, cu caracter derogatoriu, astfel cum este recuzarea. Totodată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materia taxelor judiciare de timbru, instanța de judecată arată că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă deciziile nr. 508 din 5 decembrie 2013, nr. 546 din 15 octombrie 2014 sau nr. 221 din 12 aprilie 2016, prin care Curtea a constatat că prevederile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt constituționale. De asemenea, face referire la jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materia taxelor judiciare de timbru, relevante în acest sens apreciind a fi Decizia nr. 943 din 19 decembrie 2006, Decizia nr. 112 din 24 februarie 2005 sau Decizia nr. 155 din 17 martie 2005, prin care s-a statuat că în cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

15. **Avocatul Poporului** învederează faptul că și-a mai exprimat punctul de vedere asupra reglementării legale criticate, în sensul constituționalității acesteia, punct de vedere ce a fost reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 508 din 5 decembrie 2013, nr. 45 din 4 februarie 2014, nr. 8 din 15 ianuarie 2015 sau nr. 221 din 12 aprilie 2016 și pe care îl menține și în prezentele cauze.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, potrivit căreia „*Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel:*

a) *cereri de recuzare în materie civilă — pentru fiecare participant la proces — pentru care se solicită recuzarea — 100 lei;*”.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la garantarea drepturilor și libertăților cetățenilor, precum și la supremația Constituției, art. 15 alin. (1) potrivit căreia „*Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție (...)*”, art. 24 alin. (1) care prevăd că „*Dreptul la apărare este garantat*”, precum și dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căreia „*Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau lege*”.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului Curții Constituționale, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 680 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 23 decembrie 2014, Decizia nr. 743 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 12 februarie 2015, Decizia nr. 8 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 12 februarie 2015, Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, Decizia nr. 48 din 1 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 3 mai 2018, sau Decizia nr. 838 din 13 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 22 martie 2019, prin care Curtea a reținut că nu se poate vorbi despre un quantum împovăraător al taxei judiciare de timbru, acesta fiind unul rezonabil, în quantum fix de 100 de lei, care nu este de natură a afecta justițiabilul din punct de vedere financiar, și a statuat că nu pot fi primite criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție prin instituirea acestei taxe fixe, datorată de justițiabil în cazul depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă.

21. Prin deciziile precitate, Curtea a reținut că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Curtea a reținut, totodată, că art. 21 din Constituție nu

instituie nicio interdicție cu privire la taxele judiciare de timbru, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

22. În jurisprudența sa în materia taxelor judiciare de timbru, Curtea a subliniat că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare, în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, precum și a cuantumului lor reprezintă însă o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (a se vedea Decizia nr. 109 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014). Curtea a mai reținut că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții (a se vedea Decizia nr. 112 din 24 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 14 aprilie 2005).

23. În plus, Curtea a învederat faptul că prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 legiuitorul a instituit posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. Aprecierea legalității și a temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată, în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri.

24. De asemenea, pentru motivele arătate mai sus, Curtea a reținut că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere nici

principiului privind universalitatea drepturilor, a libertăților și a îndatoririlor fundamentale, principiu consacrat de art. 15 din Constituție, și nici art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

25. În privința instituției recuzării, prin Decizia nr. 84 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 4 iulie 2018, spre exemplu, Curtea a reținut faptul că recuzarea nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecării. Reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Astfel, potrivit art. 51 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii de recuzare se face „*de îndată*”, iar judecătorul sau părțile sunt ascultate numai „*dacă se apreciază că este necesar*”, în vederea împiedicării tergiversării soluționării cererii de recuzare și, implicit, a cauzei în care aceasta a fost formulată. Așadar, modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții reprezintă o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple de recuzare, care să preîntâmpine cererile șicanatorii, de natură să tergiverseze soluționarea într-un termen rezonabil a cauzei. Legiuitorul, asigurând dreptul la apărare al părților, a mai prevăzut la art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă că încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai de părți, odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza, iar când această din urmă hotărâre este definitivă încheierea va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri. Formularea unei cereri de recuzare reprezintă o chestiune personală, întemeiată pe motive care privesc raporturile dintre partea care formulează cererea de recuzare și persoana a cărei recuzare se cere, iar taxa judiciară de timbru se plătește distinct pentru recuzarea fiecărui participant la proces.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 3.642/233/2016/a4 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, precum și de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați, prin reprezentant Marin Frunză, în Dosarul nr. 1.603/121/2015/a2.1 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului
din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Transporturilor,
pentru Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.,
în vederea realizării obiectivului de investiții de interes național „Modernizarea Centurii Rutiere
a Municipiului București între A1—DN7 și DN2—A2”, și actualizarea anexelor nr. 4 și 16
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat
al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 25 lit. m) și art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Transporturilor.

Art. 2. — După preluare, imobilele transmise potrivit art. 1 se utilizează în vederea realizării lucrărilor la obiectivul de investiții de interes național „Modernizarea Centurii Rutiere a Municipiului București între A1—DN 7 și DN 2—A2”, derulat de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., va realiza, într-un termen de 3 ani de la preluarea imobilelor menționate la art. 1, lucrările rămase de executat la imobilele cu nr. MFP 103655, 103656, 103593, 103635 și 103639, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, afectate de obiectivul de investiție derulat de companie, în scopul asigurării funcționalității și securității obiectivelor militare, astfel:

a) pentru imobilul 541 cu nr. MFP 103655:

— înlocuirea plăcilor de beton aferente împrejurii obiectivului militar, la care s-au constatat fisuri și degradări;
— executarea lucrărilor de reparații capitale la pavilionul M;
— dezafectarea terenului de tenis și asfaltarea terenului de handbal;

— relocarea unei rampe de îmbarcare/debarcare din interiorul obiectivului militar pe un nou amplasament din cadrul imobilului;

— refacerea parcării unității pe un nou amplasament din cadrul imobilului, sub forma unei platforme betonate;

— executarea lucrărilor de reparații curente la pavilionul A;
— refacerea punctului de acces al personalului și autovehiculelor în incinta imobilului;

— realizarea unei împrejurii din plasă de sârmă de 4 m înălțime, pe o lungime de 60 m;

— realizarea rețelei de canalizare pe o lungime de 50 m și a unui decantor;

— realizarea unei alei betonate în suprafață de 3,90 mp;

b) pentru imobilul 1070 cu nr. M.F.P. 103656:

— înlocuirea plăcilor de beton aferente împrejurii obiectivului militar, la care s-au constatat fisuri și degradări;

— refacerea punctului de acces al personalului și autovehiculelor în incinta imobilului;

— refacerea instalațiilor aferente hidroforului, afectate de lucrările de împrejurii;

— realizarea unui nou drum de acces către aliniamentul de tragere din poligon pe un alt amplasament;

c) pentru imobilul 1177 cu nr. MFP 103593:

— dezafectarea împrejurii din plăci prefabricate de beton, pe latura afectată de lucrări, și refacerea acesteia pe un alt amplasament din cadrul imobilului, prin construirea unei împrejurii din plăci prefabricate de beton cu o înălțime de 2 m;

— refacerea punctului de acces al personalului și autovehiculelor în incinta din cadrul imobilului;

— refacerea pavilionului R4 cu destinația castel de apă pe un alt amplasament din cadrul imobilului și refacerea racordurilor aferente către toți utilizatorii;

— realizarea unui puț forat cu adâncimea de minimum 100 m, cu instalațiile și utilajele aferente, și racordarea acestuia la utilizatorii din cadrul imobilului;

— reconstruirea pavilionului „punct control” pe un nou amplasament din cadrul imobilului;

— refacerea rețelei electrice aeriene afectate de lucrările de investiții pe noul amplasament;

— prelungirea zidului de sprijin ce limitează ampriza centurii proiectate cu aproximativ 120 m;

d) pentru imobilul 3272 cu nr. MFP 103635:

— dezafectarea împrejurii pe latura afectată de lucrările la obiectivul de investiții și refacerea acesteia pe un alt amplasament din cadrul imobilului, prin construirea unei împrejurii din plăci prefabricate de beton cu o înălțime de 2,5 m;

— refacerea punctului de acces al personalului și autovehiculelor în incinta imobilului;

e) pentru imobilul 1166 cu nr. MFP 103639:

— înlocuirea plăcilor de beton aferente împrejurii obiectivului militar, la care s-au constatat fisuri și degradări;

— refacerea punctului de acces în incinta imobilului, prin realizarea unei porți metalice duble.

Art. 4. — În cazul în care nu se respectă destinația imobilelor prevăzută la art. 2 și condiționările prevăzute la art. 3, acestea revin în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Ministerul Apărării

Naționale este abilitat să inițieze procedurile necesare în acest sens.

Art. 5. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Transporturilor, prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 6. — Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Transporturilor își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și de cadastru și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 4 și 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,
Gabriel-Beniamin Leș

Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc

p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 9 iulie 2019.
Nr. 490.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unor imobile în suprafață totală de 22.990 mp aflate în domeniul public al statului,
care se transmit din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Transporturilor

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică/Carte funciară/Nr. cadastral	Valoarea de inventar a bunului care se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul CUI
159426	8.12.04.01	Imobil	Județul Ilfov, localitatea Pantelimon	Suprafață teren 6.929 mp CF 110925 Nr. cad. 110925	285.687,98	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229	Ministerul Transporturilor CUI — 13633330
159427	8.12.04.01	Imobil	Județul Ilfov, localitatea Pantelimon	Suprafață teren 4.590 mp CF 110923 Nr. cad. 110923	325.660,50	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229	Ministerul Transporturilor CUI — 13633330
159428	8.12.04.01	Imobil	Județul Ilfov, localitatea Pantelimon, str. Șoseaua de Centură nr. 12A	Suprafață teren 6.666 mp CF 110921 Nr. cad. 110921	220.911,24	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229	Ministerul Transporturilor CUI — 13633330
159429	8.12.04.01	Imobil	Județul Ilfov, localitatea Chitila, Str. Crinului nr. 2	Suprafață teren 2.902 mp CF 54815 Nr. cad. 54815	95.993,40	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229	Ministerul Transporturilor CUI — 13633330
159534	8.12.04.01	Imobil	Județul Ilfov, comuna Cernica, localitatea Căldăraru, str. Șoseaua de Centură nr. 1A	Suprafață teren 1.903 mp CF 54841 CF 54842 CF 54843 Nr. cad. 54841, 54842, 54843	11.274,24	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229	Ministerul Transporturilor CUI — 13633330

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare, reabilitare, modernizare, extindere și dotare Spital Orășenesc Segarcea, județul Dolj”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare, reabilitare, modernizare, extindere și dotare Spital Orășenesc Segarcea, județul Dolj”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale orașul Segarcea, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 9 iulie 2019.
Nr. 491.

ANEXĂ

CARACTERISTICI PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Consolidare, reabilitare, modernizare, extindere și dotare Spital Orășenesc Segarcea”

Titular: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Beneficiar: Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., pe perioada realizării investiției

Beneficiar final: Unitatea administrativ-teritorială orașul Segarcea, județul Dolj

Amplasament: Orașul Segarcea, Str. Unirii nr. 50, județul Dolj

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA 19%:	mii lei	40.876
(în prețuri valabile la data de 15.01.2019, 1 euro = 4,6822 lei)		
din care:		
construcții-montaj	mii lei	26.981
Valoarea investiției finanțate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.	mii lei	38.662
din care:		
construcții-montaj	mii lei	25.834
Valoarea investiției finanțate de unitatea administrativ-teritorială orașul Segarcea	mii lei	2.214
din care:		
construcții-montaj	mii lei	1.147
Eșalonarea investiției (inclusiv TVA): INV/C+M		
— Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>
	C+M	mii lei
— Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>
	C+M	mii lei
— Anul III	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>
	C+M	mii lei

Capacități:	
Suprafață construită totală:	mp 3.481,00
Suprafață desfășurată totală:	mp 7.371,70
Număr paturi spitalizare:	101

Durata de realizare a obiectivului de investiții este de 28 de luni, din care 4 luni pentru prestare servicii de proiectare și 24 de luni pentru lucrări de execuție.

Factori de risc

Lucrările de intervenție se vor proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2006 și Normativului P100-1/2013.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale orașul Segarcea, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

pentru stabilirea valorii de înlocuire pe metru pătrat, pentru anul 2019, în vederea vânzării locuințelor pentru tineri

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19² alin. (5) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Pentru anul 2019, valoarea de înlocuire este valoarea medie ponderată pe metru pătrat, calculată pe baza valorii contractelor de antrepriză încheiate, în condițiile legii, în cursul anului 2018 de către Agenția Națională pentru Locuințe cu antreprenorii, care se majorează cu un coeficient rezultat din raportul dintre valoarea medie ponderată pe metru pătrat a locuințelor puse în funcțiune în anul 2018 în cadrul Programului de construcții locuințe pentru tineri și valoarea medie ponderată pe metru pătrat contractată la momentul începerii lucrărilor acestor locuințe.

(2) Valoarea medie ponderată pe metru pătrat calculată la valorile de investiții ale obiectivelor cu contracte de antrepriză încheiate în anul 2018 are la bază 35 de contracte încheiate de Agenția Națională pentru Locuințe cu antreprenorii, pentru construirea a 1.028 de locuințe cu un total de 82.661,25 mp suprafață construită desfășurată, și este de 2.014,53 lei/mp inclusiv T.V.A.

(3) Coeficientul prevăzut la alin. (1) s-a calculat având la bază valorile de investiții pentru un număr de 7 obiective puse în funcțiune în cursul anului 2018, cu 346 de locuințe și un total de 28.870,79 mp suprafață construită desfășurată.

(4) Coeficientul calculat conform alin. (3) este 0,9513, rezultat din raportul dintre valoarea medie ponderată pe metru pătrat a locuințelor puse în funcțiune în anul 2018, respectiv 1.555,76 lei/mp inclusiv T.V.A., și valoarea medie ponderată pe metru pătrat contractată la momentul începerii lucrărilor pentru aceste locuințe, respectiv 1.635,45 lei/mp inclusiv T.V.A.

Art. 2. — Valoarea de înlocuire pe metru pătrat, pentru anul 2019, calculată conform art. 1, este de 1.916,42 lei/mp inclusiv T.V.A.

Art. 3. — Valoarea de înlocuire pe metru pătrat se stabilește anual, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19² alin. (5) din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 962/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

București, 5 iulie 2019.

Nr. 2.097.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți cu ocazia alegerii membrilor din România în Parlamentul European din anul 2019, care se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Social Democrat — P.S.D.

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Tipul procesului electoral: alegeri europarlamentare

Data desfășurării procesului electoral: 26 mai 2019

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
P.S.D. SEDIUL CENTRAL	43	NEGRESCU VICTOR	Venituri proprii	100.000,00	0,00	0,00	28.000.000,00
		ZOANA MARIA GABRIELA	Venituri proprii	105.000,00	0,00	0,00	
		BENEA ADRIAN DRAGOS	Venituri proprii	100.000,00	0,00	0,00	
		PAVEL EMILIAN	Venituri proprii	127.000,00	0,00	0,00	
		PANA ADRIANA DOINA	Venituri proprii și venituri din împrumuturi	10.000,00	0,00	90.000,00	
		BALANICA DRAGOMIR MARIANA	Venituri proprii	72.000,00	0,00	0,00	
		POPA RAZVAN	Venituri proprii	40.000,00	0,00	0,00	
		CRISTEA ANDI LUCIAN	Venituri proprii	16.000,00	0,00	0,00	
		PATURCA ROXANA NATALIA	Venituri proprii	30.150,00	0,00	0,00	
		PLUMB ROVANA	Venituri din împrumuturi	0,00	0,00	800.000,00	
		MANDA IULIAN CLAUDIU	Venituri proprii și venituri din împrumuturi	406.195,00	0,00	30.000,00	
		MARGARIT MITICA	Venituri proprii	130.000,00	0,00	0,00	
		NICA DAN	Venituri proprii	165.000,00	0,00	0,00	
		INTOTERO NATALIA ELENA	Venituri proprii	200.000,00	0,00	0,00	
		CIUHODARU TUDOR	Venituri proprii	50.000,00	0,00	0,00	
		CHILAT CRINA FIORELA	Venituri proprii și venituri din împrumuturi	36.000,00	0,00	640.000,00	
		PUI DRAGOS CRISTIAN	Venituri din împrumuturi	0,00	0,00	100.000,00	
		MACAVEIU MIHAI ION	Venituri din împrumuturi	0,00		71.030,00	
		POPA ALEXANDRU	Venituri din împrumuturi	0,00		71.470,00	
		GRAPINI MARIA	Venituri din împrumuturi	0,00		1.904,00	
PAVELESCU ALIN CONSTANTIN	Venituri proprii și venituri din împrumuturi	31.000,00	0,00	50.000,00			
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală				3.472.749,00			
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale				28.000.000,00			

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/ Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
P.S.D. SEDIUL CENTRAL	12.971.580,22	3.609.794,62	68.710,35	776.780,81	9.738.425,79	3.119.868,63	7.376,00
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					30.292.536,42		
...							
Cuquantumul total al veniturilor electorale					31.472.749,00		
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale					30.292.536,42		
Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator					Matei Ileana Gabriela		
Semnătura mandatarului financiar coordonator							
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale					11.06.2019		

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți cu ocazia alegerii membrilor din România în Parlamentul European din anul 2019, care se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale —
Partidul Pro România

Denumirea partidului politic: Partidul Pro România

Tipul procesului electoral: alegerile pentru Parlamentul European

Data desfășurării procesului electoral: 26 mai 2019

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Național	33	Podasca Gabriela-Maria	Venituri proprii	50.000			
		Leanca Iurie	Împrumut			133.000	
		Puscasu Geanina-Cristina	Împrumut			1.500.000	
		Luca Sigina Anamaria	Venituri proprii	50.000			
		Luca Sigina Anamaria	Împrumut			1.500.000	

Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
		Cretu Corina	Venituri proprii	50.000			
		Cosmin Cristian	Împrumut			1.500.000	
		Roman Vasile	Împrumut			1.200.000	
		Roman Vasile	Venituri proprii			24.000	
		Halit Raluca Nicoleta	Venituri proprii	27.000			
		Jianu Augustin	Venituri proprii	6.600			
		Sanfirisca Nicolae	Venituri proprii	17.400			
		Marincas Viorica	Venituri proprii	17.015			
		Ivan Marius Bogdan	Venituri proprii	6.150			
		Ispas Gabriel	Împrumut			800.000	
		Cotovelea Răzvan	Venituri proprii	14.500			
		Zaharia Nicolae	Venituri proprii	6.500			
		Transferuri					10.149.290
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală				17.051.455			
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale				10.149.290			
Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/ Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Național	5.616.017,22	4.677.711,25		262.258,15	6.367.713,60	85.879,80	1.170,02
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central				17.010.750			
Cuantumul total al veniturilor electorale				17.051.455			
Cuantumul total al cheltuielilor electorale				17.010.750			
Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator				FINEXPERT 2001 — S.R.L.			
Semnătura mandatarului financiar coordonator							
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale				10.06.2019			

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și ale candidaților independenți cu ocazia alegerii membrilor din România în Parlamentul European din anul 2019, care se publică de către Autoritatea Electorală Permanentă conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale —
Partidul Socialist Român

Denumirea partidului politic: **Partidul Socialist Român**Tipul procesului electoral: **alegeri europarlamentare**Data desfășurării procesului electoral: **26 mai 2019**

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
România	28	Badea Marin	0	0	0	0	0
		Mercea Violeta	0				
		Dima Petrică	0				
		Riegler Corneliu	0				
		Dinu Adrian-Manuel	0				
		Roman Rodica Dorina	0				
		Zbăganu Gheorghită	0				
		Petroșel Carmen Dorina	0				
		Zdrobiș Costică	0				
		Mănoiu Remus-Florin	0				
		Oprea Marius Mihai	0				
		Caraș Teodor	0				
		Scurtu Filofteia	0				
		Oancă Samir	0				
		Sandu Constantin-Liviu	0				
		Giurea Georgeta	0				
		Dan-Tudor Carmen-Mihaela	0				
		Rotaru Ilie	0				
		Neamțu Nicoleta	0				
		Oana Paul	0				
		Uțanu Georgiana-Mihaela	0				
		Iosif Nicolae	0				
		Rotaru Mihaela-Denis	0				
		Dragomir Gabriela-Alice	0				
		Martin Ionela-Cristina	0				
		Țicleanu Mădălina	0				
		Tănase Constantin	0				
		Nae Emil-Marian	0				
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală				TOTAL GENERAL 0 lei			
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale				0 lei			

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/ Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
România	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	
Numele și prenumele mandatului financiar coordonator						Todor Olga	
Semnătura mandatului financiar coordonator							
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale						08.06.2019	

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 224624